

Владимир Козлов

Некоммерческие лидеры: первый рэнкинг «живых» НКО юга России

В 2019 году 100 крупнейших НКО юга России привлекли 40 млрд рублей, больше половины ушло в Краснодарский край. «Эксперт ЮГ» представляет первый рэнкинг некоммерческих организаций региона, подготовленный совместно с АНО «Атлас НКО»





И

дея этого рэнкинга состоит прежде всего в создании новой публичной традиции наблюдений за успешными «живыми» НКО, зарегистрированными на юге России.

Когда мы только начинали делать первые региональные рэнкинги крупнейших компаний региона, нам многие говорили, что впервые получили первое представление о том, кем, какими компаниями в сфере бизнеса представлен Юг. С годами открытость возрастала — мы каждый год следим за успехами и неудачами старожилов таких рэнкингов, наблюдаем за появлением новичков. Бизнес в целом уже привык, что все ключевые события совершаются в публичной сфере, что успех или разорение крупного бизнеса — не частное дело их собственников. В некоммерческом секторе, в развитии которого публичность играет гораздо большую роль, такой традиции публичности пока не сформировано. Несмотря на большое количество информации о социальных проектах, реализуемых в регионах, мы, как правило, не можем навскидку назвать ни десятку крупнейших НКО Юга, ни уровень их выручки, ни сферы, которые они представляют. И тем более никто не знает, насколько успешен был для крупнейших НКО прошедший год. Рэнкинг «живых» НКО юга России должен восполнить эти пробелы, сделав некоммерческую сферу предметом нашего постоянного наблюдения, да и, в существенной степени, контроля.

Как мы искали «живые» НКО

Главная проблема некоммерческой сферы — выделение её живого и здорового ядра. Это задача непростая. Особенность «третьего сектора» экономики — большое количество организаций-«зомби», оно может оцениваться в 50% субъектов этой сферы. Причины этой проблемы мы отдельно разобрали с руководителем АНО «Атлас НКО» **Анной Белан** (см. интервью на с. 17) — коротко говоря, негибкость НКО, дефицит финансирования и сложность процедур делают так, что организацию, когда у неё что-то идёт не так, проще бросить, чем закрыть по правилам. Далее, есть и ещё один фильтр — дело в том, что существенная часть некоммерческих организаций — это форма существования бизнеса. Например, все адвокатские бюро, нотариальные конторы и политические партии — НКО. Но современное представление о некоммерческой деятельности предполагает, что это деятельность, направленная на решение социально значимых проблем. Фор-

мально такие НКО называют социально ориентированными (СО НКО). В общем объёме НКО на долю СО НКО, по оценкам, приходится большая часть. Именно с этой частью организаций Юга мы и работали.

Методология рэнкинга и тайна реестров СО НКО

В целом исследование строится на данных из следующих источников: Министерство юстиции РФ, федеральные реестры СО НКО, Росстат. Отчётность по НКО из всех источников агрегирована платформой <https://atlas-nko.ru/>. Эта платформа — победитель международного конкурса АСИ World AI & Data Challenge. О реестрах скажем подробнее. Их два. Первый реестр СО НКО был сформирован Минэкономразвития с перечнем поручений президента РФ по итогам встречи с участниками акции «Мы вместе» 30 апреля 2020 года. Второй реестр СО НКО — реестр НКО для оказания мер поддержки в период распространения коронавируса, тоже сформированный Минэкономразвития. Из полученных данных отбирались организации, которые имеют статус в Минюсте «Зарегистрирована», при этом они включены в первый или второй реестры СО НКО.

Использование реестров позволяет рассматривать организации, ведущие активную деятельность, которая при этом была проанализирована внешними экспертами (РОИВ, ФПГ, ФНС, РОН, Минюстом России, региональными комиссиями конкурсов регсубсидий). Факт включения организации в один из реестров означает, что организация была проверена по различным параметрам сторонним экспертом.

Почему нельзя смотреть на выручку

В учёте НКО есть особенности, которые при составлении рэнкинга пришлось учесть. В частности, показатель выручки, традиционный для коммерческой деятельности, здесь будет включать только объём денежных средств, полученных от реализации товаров, услуг или работ. Пожертвования и взносы — это неналогооблагаемая база, в строку «выручка» она не включается. То есть по показателю выручки мы фактически увидим, насколько СО НКО преуспели в социальном предпринимательстве. Если ранжировать СО НКО по показателю выручки, перед нами фактически представит рынок частного образования Юга — его будут представлять 83 организации из 100. Остальные — это медицинские, спортивные услуги, региональные ТПП или отделения федеральных обществен-

ных организаций. Показательно, что в такую сотню попадает лишь один благотворительный фонд, да и то лишь тот, который не столько привлекал пожертвования, сколько получал доход от предпринимательской деятельности.

Между тем, всего в ЮФО и СКФО 2166 действующих НКО, в названии которых используется словосочетание «благотворительный фонд». Чтобы рэнкинг охватывал эти организации, мы в его основу положили показатель, которого нет в бухотчётности, и назвали его «общий объём поступивших средств». Здесь всё — пожертвования, гранты, доходы от предпринимательской деятельности, членские взносы. Кажется, что этот показатель гораздо в большей степени характеризует успешность НКО. Внеся эту поправку, мы увидели благотворительных 14 фондов в списке топ-100. И если совокупный объём выручки 100 крупнейших НКО, ранжированных по этому показателю, составлял 19 млрд рублей, то совокупный общий объём привлечённых средств составляет 46,6 млрд рублей — совершенно иная картина, гораздо более полная.

Замечательная десятка южных НКО

Первая десятка получилась довольно разнообразной — в ней три организации предоставляют образовательные услуги, две работают или объединяют инвалидов, две спортивные организации. В ней представлены и все основные форматы НКО — фонды, общественные организации, ассоциации, образовательные учреждения, АНО.

Рэнкинг ожидаемо возглавляет образовательный фонд «Талант и успех», который руководит образовательным кластером «Сириус» в Сочи. В 2019 году фонд привлёк 12,8 млрд рублей средств, около 1,5 млрд составили доходы от предпринимательской деятельности. Напомним, что попечительский совет фонда возглавляет Владимир Путин. В 2020 году «Сириус» получил статус федеральной территории, в 2019 году фонду правительством РФ были переданы построенные к Олимпиаде объ-

екты «Шайба», «Льдинка», «Снежинка», здание бывшего олимпийского медицинского центра и около 10 гектаров земли в Олимпийском парке. Думается, региональным игрокам в ближайшее время будет сложно составить конкуренцию фонду «Талант и успех».

На второй позиции общественная организация «Мир без границ» из Новороссийска. Лидер организации (именно так он назван на сайте) Владимир Синяговский, возглавлявший Новороссийск с 2003 по 2016 годы, сейчас депутат Госдумы от Краснодарского края. В 2012 году в Новороссийске была принята городская программа по развитию физической культуры, спорта и творчества среди инвалидов. В 2014 году появляется «Мир без границ» как её исполнитель, но пока в виде специализированного муниципального центра. По мере расширения деятельности центр превратился в общественную организацию, которая в 2019 году привлекла 4,9 млрд рублей в виде пожертвований. По отчётности видно, что НКО не оказывает платных услуг.

На третьем месте чеченская ассоциация «Национальный совет молодёжных и детских объединений» с объёмом целевых поступлений на программную деятельность в 2,7 млрд рублей. На пятой позиции — волгоградский Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, собравший 2,4 млрд.

Здесь же в десятке мы находим детскую школу футбольного клуба «Краснодар», которая получила в 2019 году около 870 млн рублей целевых поступлений. Примечательно, что АНО «Республиканский футбольный клуб «Ахмат» в рэнкинге ниже на две строчки — клуб собрал 718 млн. Замыкает десятку благотворительный фонд «Попечительский» из Новокубанска. Он оказался крупнейшим в регионе за 2019 год — собрал 671 млн рублей. Однако сайт фонда нам найти не удалось.

Привлекли гораздо больше, чем заработали

Первый же общий взгляд на рэнкинг (см. таблицу 2) позволяет увидеть его

особенности. В нём всего шесть организаций, общий объём привлечённых средств которых измеряется в миллиардах, ещё у 38 организаций он превышает границу в 120 млн рублей в год. Всё, что ниже, принято называть микробизнесом. Нижняя граница рэнкинга по уровню объёма привлечённых средств — 53,2 млн. Но значимость этих показателей выручки сильно увеличивается при понимании того, что речь идёт о деньгах, привлечённых на решение социально значимых проблем.

Общий объём средств, которые в 2019 году привлекли 100 крупнейших НКО юга России, составляет около 40 млрд рублей. Однако это на 8% меньше, чем те же организации привлекли годом ранее. Примечательно, что лишь 1,9 млрд из этой суммы — менее 5% — НКО заработали предпринимательской деятельностью. Остальное — это пожертвования и целевые взносы. При этом 1,7 из 1,9 млрд заработанных приходится на лидера рэнкинга — фонд «Талант и успех». Если судить по отчётности, НКО юга России ещё не начинали осваивать социальное предпринимательство, однако наверняка картина не совсем корректна. Во многих образовательных учреждениях, которые продают свои услуги, в столбике «Доходы от предпринимательской деятельности» мы видим нули. Видимо, учащиеся здесь проходят как жертвователи.

Ещё одна особенность рэнкинга — 15 участников из 100 в предыдущем году имели ноль поступлений, хотя это, как правило, не вчера созданные организации. В бизнес-рэнкингах такое сложно себе представить, а в некоммерческой сфере, как видим, вполне возможны периоды спячки.

Главные отрасли — образование и благотворительность

Особенность рэнкинга НКО также в том, что мы не можем предложить привычного рубрикатора отраслей. Такие рубрикаторы существуют — например, разработанный Фондом президентских грантов. Но понятно, что НКО, как правило, не льют сталь и не собирают урожай — это преимущественно сфера услуг. Рэнкинг показывает, что речь часто идёт об услугах образовательного типа. В сегменте таких организаций мы находим все типы частных образовательных учреждений — дошкольный, школьный, профессиональный уровни, высшее и дополнительное образование. По названиям видно, что зачастую речь идёт об образовательных учреждениях при крупных предприятиях — например, «Газпром колледж Волгоград», Энерге-

Примечательно, что лишь 1,9 млрд из 40 — то есть менее 5% — НКО заработали предпринимательской деятельностью. Остальное — это пожертвования и целевые взносы

Таблица 1. Региональное распределение объёма ресурсов, привлечённых 100 крупнейших НКО юга России в 2019 году

Отрасль	Общий объём привлечённых средств, млн руб.		Динамика, %	Целевые поступления на программную деятельность, млн руб.		Динамика, %	Доход от предпринимательской деятельности, млн руб.		Динамика, %	Количество организаций
	2019	2018		2019	2018		2019	2018		
Краснодарский край	24 470,47	31 469,27	-22,24%	20 543,52	29 537,26	-30,45%	1 777,68	1 465,56	21,30%	34
Ростовская область	3 961,92	2 179,21	81,80%	2 979,70	1 491,63	99,76%	67,35	150,11	-55,13%	25
Чеченская Республика	3 759,01	4 399,20	-14,55%	3 759,01	4 399,20	-14,55%	0,00	0,00		5
Волгоградская область	3 493,10	3 086,58	13,17%	3 083,00	2 764,31	11,53%	53,77	67,34	-20,15%	13
Астраханская область	1 131,29	1 009,64	12,05%	459,57	393,13	16,90%	13,95	32,91	-57,63%	4
Республика Крым	772,37	294,59	162,19%	738,52	265,22	178,46%	0,00	0,00		4
Республика Калмыкия	464,28	276,65	67,82%	464,27	276,98	67,62%	0,05	0,34	-84,78%	2
г Севастополь	450,00	0,00		450,00	0,00		0,00	0,00		1
Республика Ингушетия	420,00	0,00		0,00	0,00		0,00	0,00		1
Республика Дагестан	349,80	321,25	8,89%	154,33	146,97	5,00%	0,00	0,00		5
Ставропольский край	336,45	301,34	11,65%	102,63	89,25	15,00%	0,00	0,00		4
Республика Адыгея	324,41	142,85	127,09%	325,43	143,18	127,29%	1,01	0,33	211,69%	2
Итого	39933,00	43480,00	-8,20%	33060,00	39507,00	-16,30%	1914,00	1717,00	11,50	

Источники: «Эксперт ЮГ», «Атлас НКО»

тический институт повышения квалификации ПАО энергетики и электрификации Кубани, детский сад ОАО РЖД в Тихорецке, Учебный центр Е.Мі.

Существенный пласт компаний — благотворительные фонды, всего их в рейтинге 15. Причём возглавляют рейтинг фондов корпоративные образования. Благотворительный фонд им. святой великомученицы Анастасии Узорешительницы, учреждённый корпорацией «Глория Джинс», на 20 позиции в рейтинге — он привлёк в 2019 году 415 млн рублей. На 23 позиции астраханский Благотворительный фонд социальной поддержки и защиты населения «Созидание», учреждённый корпорацией «ЛУКОЙЛ» — в 2019 году фонд привлёк 218 млн рублей, вдвое больше, чем годом ранее. Фонд «ЛУКОЙЛ» в Калмыкии чуть меньше, называется он «Продвижение».

На 25 позиции Благотворительный фонд поддержки создания народного военно-исторического музейного комплекса «Самбекские высоты». Сам комплекс был открыт в 2020 году к 75-летию Победы. Несмотря на то, что в учредителях значатся физлица, известно, что фактически это был проект донского губернатора. В 2019 году фонд привлёк 201 млн рублей, годом ранее — 218 млн.

Благотворительный фонд И.И. Саввиди в 2019 году привлёк 169 млн рублей, на 40% больше, чем годом ранее. Фонд «Солидарность, Добро, Милосердие» занимается сбором помощи для «жителей блокадного Донбасса» — в 2019 году он собрал 140 млн рублей, которые, правда, в отчётности проходили как доходы от предпринимательской деятельности, а не как пожертвования. При этом годом ранее все показатели фонда были нулевыми.

В рейтинге мы находим также казачьи общества (семь штук), региональ-

ные ТПП, региональные отделения ряда общероссийских общественных организаций — ДОСААФ, Общества слепых, тематические ассоциации («Живая природа степи», «Врачебная палата Республики Калмыкия»), спортивные клубы.

Выпавшее здравоохранение

В список попали и несколько организаций, которые оказывают услуги в сфере здравоохранения. Хотя в целом пласт НКО, которые занимаются здоровьем, как ни удивительно, остался за пределами реестров СО НКО.

У нас есть возможность посмотреть, как выглядит список крупнейших НКО, которые не включены в реестры СО НКО. Различаются они кардинально. Если в публикуемом рейтинге мы видим в качестве ведущей индустрию частного и корпоративного образования, то во втором — индустрию частной медицины: санатории, профилактории, больницы, реабилитационные центры. Эти организации оказались преимущественно вне реестров СО НКО потому, что они находятся в ведении Минздрава, то есть на них распространяются другие программы поддержки, финансирования. Конечно, всё это вносит немалую путаницу в формирование целостного представления о том, как выглядит некоммерческий сектор на юге России, тем более что сегодня из любого правила можно найти исключения — некоторые организации из сферы здравоохранения имеют статус СО НКО.

Примечательно и то, что отдельные региональные торгово-промышленные палаты находим в списке СО НКО, другие — среди организаций, которые не имеют этого статуса. Так, например, вторую строчку среди НКО региона в случае, если бы рейтинг был бы единым, у нас бы занимала Пятигорская

ТПП с выручкой в 8,1 млрд рублей в 2019 году.

Колоссальные отрывы Кубани и Чечни

Региональная таблица по итогам рейтинга показывает большой отрыв Краснодарского края в деньгах (см. таблица 1). Причём его обеспечивает не только лидер рейтинга. Даже если бы на Кубани не было фонда «Талант и успех», регион оставался бы абсолютным лидером по объёму привлекаемых средств. Его отрыв от Ростовской области — восьмикратный! При этом Чеченская Республика и Волгоградская область находятся примерно на том же уровне, что и Ростовская область. Для Дона, который конкурирует в других экономических сферах за лидерство в ЮФО только с Кубанью, нынешние позиции выглядят как отставание. Успокаивает только положительная динамика. Но по цифрам видно, что в прошлом году Ростовская область проигрывала и Чечне, и Волгоградской области по общей сумме привлекаемых в некоммерческий сектор средств.

Если мы взглянем на количество НКО в регионах, то увидим, что разрыв между Краснодарским краем и Ростовской областью не столь огромен — 34 против 25. Третья позиция уверенно остаётся за Волгоградской областью — 15 НКО.

Примечательно, конечно, и то, что Чеченская Республика собирает пожертвований больше, чем все остальные регионы СКФО вместе взятые. И то, что Крым и Севастополь обходят по показателям привлекаемых средств все регионы Северного Кавказа, кроме одного. Иными словами, конфигурация региональной конкуренции в некоммерческой сфере совершенно иная, чем в бизнесе. ■

В подготовке материала участвовал Денис Рындин

Таблица 2. Ранжирование 100 крупнейших некоммерческих организаций юга России по объёму привлечённых средств в 2019 году

Ранжирование	Полное наименование	Регион	Общий объём привлечённых средств, млн руб.		Динамика, %	Целевые поступления на программную деятельность, млн руб.		Динамика, %	Доходы от предпринимательской деятельности, млн руб.		Динамика, %
			2019	2018		2019	2018		2019	2018	
1	Образовательный фонд «Талант и успех»		12774,86	26586,55	-51,95%	11799,17	27555,58	-57,18%	1560,71	1313,03	18,86%
2	ОО Краснодарского края по содействию в развитии физической культуры, спорта и творчества среди инвалидов «Мир без границ»		4908,71	0,40	1242611,14%	4908,71	0,40	1242611,14%	0,00	0,00	
3	Межрегиональная ассоциация общественных объединений «Национальный совет молодёжных и детских объединений»		2732,82	4099,71	-33,34%	2732,82	4099,71	-33,34%	0,00	0,00	
4	Унитарная некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов»		2387,01	2198,05	8,60%	2413,90	2259,22	6,85%	26,90	61,16	-56,02%
5	Краснодарская краевая организация ООО инвалидов «Всероссийское Орден Трудового Красного Знамени общество слепых»		1016,45	1008,78	0,76%	26,18	22,60	15,82%	0,00	0,00	
6	НЧОУ «Средняя общеобразовательная школа — интернат «Футбольного клуба "Краснодар"»		869,13	702,39	23,74%	869,13	702,49	23,72%	0,00	0,10	-100,00%
7	ЧУ здравоохранения «Медико-санитарная часть»		768,91	766,33	0,34%	183,05	243,31	-24,77%	7,52	32,91	-77,16%
8	АНО «Республиканский футбольный клуб "Ахмат"»		717,80	4,28	16686,81%	717,80	4,28	16686,81%	0,00	0,00	
9	БФ «Попечительский»		670,94	0,00		670,94	0,00		0,00	0,00	
10	Хуторское КО «Криворожское» юртового КО «Миллеровский юрт» окружного КО Донецкого округа войскового КО «Всевеликое войско Донское» Станичное КО «Верхнее» Окружного КО		670,62	0,00		670,62	0,00		0,00	0,00	
11	Новочеркасский округ войскового КО «Всевеликое войско Донское»		550,70	0,00		550,70	0,00		0,00	0,00	
12	ОО территориальное общественное самоуправление микрорайона № 5 Лабинского городского поселения Лабинского района «Южный»		499,06	0,00		499,06	0,00		0,00	0,00	
13	АНО «Стандарты социального питания»		486,92	474,65	2,58%	164,72	157,58	4,53%	0,00	0,00	
14	Ялтинская местная ОО ветеранов боевых действий «Афганистан»		451,00	0,10	433553,85%	451,00	0,10	433553,85%	0,00	0,00	
15	Региональная ОО «Севастопольский фонд возрождения крымскотатарской культуры имени С.О. Изидинова»		450,00	0,00		450,00	0,00		0,00	0,00	
16	Брюховецкая районная некоммерческая ОО поддержки ликвидаторов аварии на Чернобыльской атомной электростанции «Чернобыль»		430,00	255,00	68,63%	430,00	255,00	68,63%	0,00	0,00	
17	ЧПОУ «Автомобильная школа в республике Ингушетия "Ягуар"»		420,00	0,00		0,00	0,00		0,00	0,00	
18	Некоммерческая организация «БФ имени святой великомученицы Анастасии Узорешительницы»		414,97	409,18	1,41%	414,97	409,18	1,41%	0,00	0,00	
19	Гандбольный союз «Ростов-Дон»		366,34	441,38	-17,00%	225,85	251,50	-10,20%	0,00	0,00	
20	Региональная ОО «Врачебная палата Республики Калмыкия»		316,60	0,12	275204,35%	316,60	0,45	70255,56%	0,00	0,34	-100,00%
21	БФ социальной поддержки и защиты населения «Созидание»		217,65	98,47	121,03%	217,65	98,47	121,03%	0,00	0,00	
22	ЧПОУ «Газпром колледж Волгоград»		207,60	241,07	-13,89%	154,47	184,23	-16,15%	1,36	1,18	15,40%
23	БФ поддержки создания народного военно-исторического музейного комплекса «Самбекские высоты»		200,86	218,90	-8,24%	200,86	218,90	-8,24%	0,00	0,00	
24	ЧОУ ВО Южный институт менеджмента		197,14	290,89	-32,23%	99,39	146,10	-31,98%	0,00	0,00	
25	Негосударственное аккредитованное НЧОУ ВО «Академия маркетинга и социально-информационных технологий — ИМСИТ»		186,85	161,53	15,68%	9,32	1,55	502,33%	0,00	0,00	
26	Образовательное ЧУ ВО «Международный инновационный университет»		184,50	341,11	-45,91%	0,00	35,63	-100,00%	0,00	0,00	
27	Адыгейский республиканский общественный БФ имени Х.М. Совмена		175,04	142,55	22,79%	176,05	142,88	23,22%	1,01	0,33	211,69%
28	Благотворительный фонд И.И. Саввиди		169,50	119,90	41,36%	169,50	119,90	41,36%	0,00	0,00	
29	Некоммерческая организация «Крымский футбольный союз»		169,17	164,65	2,75%	169,17	164,65	2,75%	0,00	0,00	
30	ЧПОУ «Анапский индустриальный техникум»		169,14	131,81	28,32%	2,80	3,85	-27,45%	0,00	0,00	
31	АНО «Камерный театр "Таганрогский камерный театр"»		166,29	0,01	1662800,00%	166,29	0,01	1662800,00%	0,00	0,00	
32	АНОО «Гимназия "ЛИДЕР"»		160,05	70,95	125,59%	0,00	0,00		0,00	0,00	
33	Адыгейское республиканское отделение Общероссийского общественного БФ «Российский детский фонд»		149,38	0,30	49036,84%	149,38	0,30	49036,84%	0,00	0,00	

Таблица 2. Ранжирование 100 крупнейших некоммерческих организаций юга России по объёму привлечённых средств в 2019 году

Полное наименование	Регион	Общий объём привлечённых средств, млн руб.		Динамика, %	Целевые поступления на программную деятельность, млн руб.		Динамика, %	Доходы от предпринимательской деятельности, млн руб.		Динамика, %
		2019	2018		2019	2018		2019	2018	
34 БФ социальной поддержки населения «Продвижение»		147,68	276,53	-46,60%	147,67	276,53	-46,60%	0,05	0,00	
35 Краснодарская краевая терроризация профсоюза работников народного образования и науки РФ		147,08	134,11	9,67%	147,08	134,11	9,67%	0,00	0,00	
36 Екатеринбургское районное КО Екатеринбургского КО Кубанского войскового КО		145,01	133,83	8,35%	145,01	133,83	8,35%	0,00	0,00	
37 БФ «Солидарность. Добро. Милосердие»		140,08	0,07	208974,63%	0,22	0,07	228,36%	0,14	0,00	
38 АНО по развитию патриотического, духовно-нравственного воспитания детей и молодежи «Ветер перемен»		133,93	0,00		133,93	0,00		0,00	0,00	
39 ЧОУ гимназия «Эрудит»		132,09	0,00		132,09	0,00		109,88	102,36	7,34%
40 НЧОУ «Лицей "ИСТЭК"»		131,10	99,63	31,59%	131,10	0,00		101,12	0,00	
41 Духовное образовательное учреждение ВО «Российский Исламский университет имени Кунта-Хаджи»		124,04	102,78	20,69%	124,04	102,78	20,69%	0,00	0,00	
42 Ростовская областная общественная спортивная организация «Футбольный клуб "Чайка"»		123,60	62,98	96,24%	15,42	62,98	-75,51%	0,36	48,90	-99,26%
43 ЧОУ ВО «Южный университет (ИУБИП)»		120,06	137,93	-12,96%	1,94	1,98	-1,92%	0,00	0,00	
44 ЧОУ ДПО «Академия бизнеса и управления системами»		119,70	89,78	33,32%	18,72	0,00		18,49	0,00	
45 Автономная НПО «Кубанский институт профессионального образования»		119,19	63,35	88,14%	4,77	1,61	195,78%	0,00	0,00	
46 АНО «Республиканский спортивный клуб "Ахмат"»		117,49	148,60	-20,94%	117,49	148,60	-20,94%	0,00	0,00	
47 ЧОУ «Гимназия № 1»		115,11	110,68	4,00%	15,17	14,33	5,81%	0,00	0,00	
48 БФ «Инсан»		115,00	73,22	57,07%	115,00	73,22	57,07%	0,00	0,00	
49 АНО «Комбинат социального питания»		109,29	105,48	3,61%	41,24	39,68	3,91%	0,70	-0,47	-249,25%
50 ЧУ ДПО «Межрегиональный корпоративный учебный центр "Энергетик"»		108,40	87,62	23,71%	1,60	0,98	64,34%	0,39	0,21	82,63%
51 Учреждение ДПО «Энергетический институт повышения квалификации ПАО энергетика и электрификации Кубани»		107,67	81,78	31,66%	0,00	0,00		0,00	0,00	
52 ЧОУ средняя общеобразовательная школа «ПОКОЛЕНИЕ»		103,03	86,01	19,79%	20,29	13,07	55,29%	0,00	0,00	
53 Ставропольское окружное КО Терского войскового КО		100,69	87,12	15,57%	100,69	87,12	15,57%	0,00	0,00	
54 Союз «Торгово-промышленная палата Ставропольского края»		99,22	74,26	33,62%	1,95	2,13	-8,55%	0,00	0,00	
55 Негосударственное аккредитованное некоммерческое ЧПОУ «Северо-Кавказский техникум "Знание"»		96,29	87,22	10,40%	0,00	0,00		0,00	0,00	
56 Ассоциация по сохранению и восстановлению редких и исчезающих животных «Живая природа степи»		95,89	31,86	201,00%	96,59	32,01	201,77%	0,70	0,15	366,00%
57 НЧОУ гимназия «Школа бизнеса»		92,83	88,24	5,20%	19,17	21,10	-9,13%	1,18	3,74	-68,42%
58 Кубанское войсковое КО		86,51	66,12	30,84%	86,51	65,53	32,00%	0,00	0,00	
59 ЧДОУ «Центр развития ребенка — детский сад «Мир детства»		85,43	95,16	-10,22%	26,08	24,93	4,59%	6,43	0,00	
60 Благотворительный еврейский фонд Республики Крым «Хесед Шимон»		84,20	70,89	18,78%	84,20	70,89	18,78%	0,00	0,00	
61 АНО ДПО «Межрайонный учебный центр»		82,24	41,20	99,59%	39,70	45,06	-11,90%	4,09	45,02	-90,92%
62 Союз «Волгоградская торгово-промышленная палата»		81,91	84,06	-2,55%	41,80	43,60	-4,12%	0,00	0,00	
63 Некоммерческая организация БФ социальной поддержки «Семейный центр»		81,81	73,76	10,92%	81,81	73,76	10,92%	0,00	0,00	
64 ЧУ ДПО «Автошкола "Приоритет"»		78,75	62,18	26,65%	78,75	62,18	26,65%	0,00	0,00	
65 Лечебно-профилактический ЧУ профсоюзов «Санаторий "Качалинский"»		78,31	77,86	0,58%	0,00	0,00		0,00	0,00	
66 ЧПОУ «Ставропольский кооперативный техникум»		78,00	87,47	-10,83%	0,00	0,00		0,00	0,00	
67 ЧОУ ВО «Ростовский институт защиты предпринимателя»		73,00	87,02	-16,10%	0,00	21,26	-100,00%	0,00	3,49	-100,00%
68 Региональное отделение ООО «ДОСААФ» Краснодарского края		71,63	88,54	-19,10%	71,63	88,54	-19,10%	0,00	0,00	
69 ЧОУ общего образования «Православная епархиальная классическая гимназия "Умиление"»		71,28	59,06	20,69%	64,71	59,06	9,58%	0,00	0,00	
70 Еврейский БФ «Хесед Таган-Шофар»		70,69	37,49	88,58%	70,72	37,54	88,38%	0,02	0,05	-58,82%

Таблица 2. Ранжирование 100 крупнейших некоммерческих организаций юга России по объёму привлечённых средств в 2019 году

Полное наименование	Регион	Общий объём привлечённых средств, млн руб.		Динамика, %	Целевые поступления на программную деятельность, млн руб.		Динамика, %	Доходы от предпринимательской деятельности, млн руб.		Динамика, %
		2019	2018		2019	2018		2019	2018	
71	АНО «ПОО медицинский колледж "Монада"»	68,00	58,95	15,36%	34,15	29,58	15,45%	0,00	0,00	
72	Региональная ОО «Федерация спортивной борьбы» Чеченской Республики	66,84	43,83	52,49%	66,84	43,83	52,49%	0,00	0,00	
73	ЧДОУ «Детский сад № 93 ОАО "Российские железные дороги"»	66,80	49,43	35,15%	39,62	29,50	34,30%	0,00	0,00	
74	АНО социального обслуживания населения «Опора»	66,25	57,37	15,49%	60,58	49,40	22,65%	3,15	0,92	242,28%
75	ЧОУ «Средняя общеобразовательная школа "Личность"»	66,14	67,86	-2,53%	5,61	8,75	-35,88%	0,00	1,76	-100,00%
76	Союз НП «Детский оздоровительный центр "Рассвет"»	65,19	54,85	18,85%	46,63	39,22	18,91%	0,25	0,23	11,40%
77	ЧУВО «Южно-Российский гуманитарный институт»	64,88	42,64	52,17%	33,02	0,00		0,00	0,00	
78	АНОО средняя школа «Бизнес-гимназия»	63,85	26,16	144,07%	13,44	1,96	585,57%	0,00	0,00	
79	БФ «Святителя Николая Чудотворца по оказанию помощи нуждающимся»	63,70	31,29	103,56%	63,70	31,29	103,55%	0,07	0,04	77,50%
80	Общеобразовательное учреждение «Образовательный центр "Развитие"»	63,51	99,29	-36,03%	39,33	73,76	-46,68%	0,00	0,00	
81	ЧОУ «Лицей классического элитарного образования»	63,10	47,81	31,98%	0,00	0,00		0,00	0,00	
82	БФ помощи детям «Край добра»	62,25	0,00		62,25	0,00		0,00	0,00	
83	ЧУ ПОО техникум «Бизнес и право»	62,20	54,91	13,28%	2,22	0,00		0,00	0,00	
84	ЧОУ ДПО «Учебный центр профессионального обучения Е.Ми»	60,82	16,48	269,07%	0,00	0,00		0,00	0,00	
85	ЧОУ средняя школа «Азъ Буки Веди»	59,53	54,43	9,38%	21,69	18,44	17,64%	1,47	0,12	1102,46%
86	ПОЧУ «Астраханский кооперативный техникум экономики и права»	59,29	49,68	19,33%	32,80	26,42	24,14%	0,00	0,00	
87	ЧОУ ДО детей Епархиальное особое учреждение Детско-юношеский центр Православной культуры «Умление»	59,13	52,43	12,78%	54,98	50,85	8,13%	0,00	0,00	
88	ЧПОУ «Медицинский колледж имени Башларова»	59,03	45,38	30,10%	0,00	0,00		0,00	0,00	
89	НЧОУ гимназия «Росток»	59,01	54,05	9,18%	18,29	17,45	4,83%	0,00	0,00	
90	АНО «Учебный центр ДПО "Прогресс"»	58,54	52,49	11,52%	0,00	0,00		0,00	0,00	
91	ЧОУ «Многопрофильная гимназия им. М.Г. Гамзатова»	58,46	57,05	2,47%	0,00	0,00		0,00	0,00	
92	Новороссийское районное КО Черноморского окружного КО Кубанского войскового КО	56,58	56,99	-0,70%	56,58	56,99	-0,70%	0,00	0,00	
93	ЧОУ «Прогимназия № 63 ОАО "Российские железные дороги"»	56,03	51,01	9,84%	24,90	22,28	11,79%	0,00	0,00	
94	Региональное отделение ООО «ДОСААФ» Волгоградской области	55,91	59,88	-6,63%	59,53	63,73	-6,59%	3,62	3,85	-5,95%
95	Ростовское областное отделение ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество»	55,36	60,27	-8,13%	13,90	16,66	-16,55%	0,00	0,00	
96	ЧОУ ДПО «Учебный центр "Право и Практика"»	54,51	55,62	-1,99%	0,00	0,00		0,00	0,00	
97	Союз организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Ростовской Области»	54,40	49,50	9,91%	76,65	110,73	-30,77%	64,20	97,13	-33,91%
98	ЧОУ ВПО «Социально-педагогический институт»	53,80	46,32	16,14%	0,00	0,00		0,00	0,00	
99	Геленджикское районное КО Черноморского окружного КО Кубанского войскового КО	53,21	6,19	759,61%	46,10	0,00		0,00	0,00	
100	ЧОУ ВО «Таганрогский институт управления и экономики»	52,54	55,53	-5,38%	0	0		0,00	0,00	

Источники: «Эксперт ЮГ», «Атлас НКО»

	Адыгея	АНО	Автономная некоммерческая организация	НЧОУ	Негосударственное частное образовательное учреждение
	Астраханская область	АНОО	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация	ОО	Общественная организация
	Волгоградская область	БФ	Благотворительный фонд	ООО	Общероссийская общественная организация
	Дагестан	ВО	Высшее образование	ПОО	Профессиональная образовательная организация
	Краснодарский край	ДО	Дополнительное образование	ПОЧУ	Профессиональное образовательное частное учреждение
	Республика Ингушетия	ДПО	Дополнительное профессиональное образование	ЧДОУ	Частное дошкольное образовательное учреждение
	Крым	КО	Казачье общество	ЧОУ	Частное образовательное учреждение
	Ростовская область	НП	Некоммерческое партнёрство	ЧПОУ	Частное профессиональное образовательное учреждение
	Ставропольский край	НПОО	Некоммерческая профессиональная образовательная организация	ЧУ	Частное учреждение
	Чечня				
	г. Севастополь				
	Республика Калмыкия				

Владимир Козлов

Как и зачем выявлять «живые» НКО

В декабре 2020 года АНО «Атлас НКО» запустило первую открытую базу данных об НКО юга России. По словам директора организации Анны Белан, это первый шаг в создании инструмента поиска «живых» эффективных НКО

— Вы создали карту «живых НКО» на юге России? Что значит «живых»?

— Карта «живых НКО» — это часть нашей цифровой платформы, которая будет способствовать развитию социально ориентированных некоммерческих организаций. Идея создания такой платформы возникла ещё в 2018 году в ходе работы Общественной палаты Ростовской области. Была выявлена необходимость сбора больших данных об НКО с целью оценки эффективности их деятельности. Проект был поддержан полпредом президента в ЮФО. И эти два года мы этот проект реализовывали, а в декабре показали результат этого труда. Платформа сейчас работает в пилотном режиме, включает в себя все данные о зарегистрированных НКО ЮФО и СКФО, «живых» и «неживых», действующих и ликвидированных, находящихся в стадии реорганизации и т.д. Проект «Живые НКО» был разработан нашими волонтерами — это команда разработчиков CyberFarsh — они дважды одержали победу с этим проектом в конкурсе World AI&Data Challenge Агентства стратегических инициатив. После победы решение было доработано, усовершенствовано и стало частью цифровой платформы «Атлас НКО».

Интерактивная карта помогает визуализировать количество социально ориентированных НКО на определённой территории. Источниками данных для карты являются сайт Минюста РФ, сайт Минэка, Фонда президентских грантов и другие открытые источники. «Живая» организация — это та организация, которая, во-первых, находится в статусе действующей, во-вторых, сдаёт отчёты в Минюст, соответственно, ведёт какую-то деятельность. Она может быть и нулевой, но если они сдают отчёты в Минюст, условно мы их относим к статусу «живых».

Кто предъявляет спрос на оценку эффективности НКО

— Вы сказали, что был предъявлен спрос на оценку эффективности всей сферы. На что именно этот спрос?



Директор АНО «Атлас НКО» Анна Белан

— Изначально цель СО НКО — это социальные преобразования. Это часть функций, которые легли бы на органы госвласти в конкретном регионе. Поскольку СО НКО в своей деятельности претендуют на грантовое финансирование, на бюджетные деньги, то, конечно, возникает вопрос, насколько эффективно они работают. Наверное, с этим, в первую очередь, связан спрос.

— *Давайте напомним: социально ориентированные организации — это какие?*

— СО НКО — это организации, осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества, у которых виды деятельности, прописанные в уставе, соответствуют перечню видов деятельности, отнесённых к социальным согласно ФЗ об НКО.

— *Знаете, я узнал, что моя НКО социально ориентированная, когда*

получил административный штраф за то, что не сдал специальный отчёт, который должны сдавать СО НКО. Оказалось, что этот статус получают организации, которые выиграли президентский грант.

— Я как раз хотела сказать, что в конкурсах на предоставление региональных субсидий и фонда президентских грантов могут принимать участие только СО НКО и, соответственно, если НКО получает грант, то можно уже не проверять её статус.

— *А СО НКО — это какая часть от существующих НКО?*

— Конкретных цифр не назову, но это большая часть. Сейчас это тенденция. Организации, которые создаются, уже создаются с прицелом на то, что они будут участвовать в грантовых конкурсах, и они уже себе закладывают виды деятельности, которые относятся к СО. И, конечно, сюда не попадут адвокатские

палаты, нотариальные конторы, политические партии и т.д.

— У вас карта «живых НКО» имеет цветовую градацию по обеспеченности населённых пунктов самими НКО. Что главное на этой карте? Для кого она должна быть ориентиром?

— Например, это градация для органов власти, которые могут увидеть ситуацию с некоммерческим сектором в своём муниципальном образовании и, допустим, направить усилия на создание ресурсных центров, которые могли бы эту ситуацию улучшить. Согласно данным нашей карты, в Ростове 793 живых СО НКО — это порядка 72 организаций на 100 тысяч населения. Недавно «Атлас НКО» организовывал круглый стол на тему «Токсичная благотворительность», на котором мы провели опрос среди наших партнёров, сколько примерно благополучателей у каждой НКО, и пришли к выводу, что это порядка 150–250 благополучателей в год. Легко посчитать, что в таком случае 100 организаций могут за год оказать услуги для 15–25 тысяч благополучателей. А в Ростове 72 организации на 100 тысяч — кажется, очевидна нехватка СО НКО на душу населения. Немного лучше ситуация обстоит в Краснодаре — 891 на 100 тысяч. Волгоград — это лидер —

процентов от общего числа. Получается, что половина НКО у нас «зомби».

— А почему так много? Почему НКО склонны «превращаться в зомби»?

— Я думаю, тут несколько причин. Но основная — нехватка финансирования. Чтобы НКО стабильно существовала, ей нужен стабильный источник дохода. НКО вынуждена этот источник постоянно искать, и у НКО возможности значительно уже, чем у коммерческой организации, которая может переориентироваться практически в любой момент, заняться каким-то другим направлением. У НКО всё более сложно, потому что даже её название должно включать информацию о направлении её деятельности. То есть если, например, организация занимается помощью детям с ОВЗ, она не может преобразиться в какой-нибудь творческий театр и зарабатывать деньги на билетах. Для этого ей нужно будет провести масштабную работу: поменять название, изменить устав, добавить новые цели и виды деятельности. Поэтому, если выбранное направление не срабатывает, она просто «превращается в зомби». При этом НКО проще бросить, чем ликвидировать так, как это предусмотрено законом. На ликвидацию нужны деньги, юрист, необходимо размещать публикации о

выгорание особенно присуще руководителям и сотрудникам НКО, потому что они каждый день сталкиваются с чужой бедой, болезнями, неприятными историями, вынуждены всё это пропускать через себя.

— По каким критериям нужно сегодня оценивать эффективность НКО? Что нужно добавить к показателю объёма привлечённых средств?

— Я бы не учитывала критерий по объёму привлечённых денежных средств в качестве основного в оценке деятельности НКО. Я полагаю, что для НКО, в первую очередь, важен не объём привлечённых средств, а благополучатели, для которых работает НКО, их количество.

Мы для себя разработали критерии оценки эффективности деятельности, которые условно можно разделить на шесть блоков. Первый — это миссия организации, её цели. Насколько организация понимает, для чего она была создана, насколько сотрудники это понимают. Общее понимание способствует эффективной деятельности организации. Второй блок — это управление НКО: насколько НКО выполняет все свои уставные и протокольные требования, насколько правильно ведётся документация, насколько правильно и часто проводятся общие собрания, организуется сбор вступительных или членских взносов и т.п. Третий — человеческий капитал: насколько организация обладает ресурсами для реализации своих задач. Когда у организации есть возможность привлечь квалифицированные кадры, её деятельность становится более эффективной. Здесь же учитывается количество волонтеров. Далее — финансовая устойчивость. Она не является конечной целью для НКО, финансовая устойчивость важна не сама по себе, а только для того, чтобы давать возможность организации реализовывать свои задачи.

Также критерием оценки эффективности деятельности является информационная открытость организации. Особенно в современных условиях этот критерий обязательно должен присутствовать в деятельности организации, чтобы повышать её прозрачность. Отсутствие прозрачности — основа для подозрительности и недоверия к НКО и сектору в целом со стороны общества. В то же время прозрачность НКО демонстрирует силу организации, помогает решать ее проблемы, привлекать ресурсы. У организации должен быть сайт, соцсети, где необходимо выкладывать публичный годовой отчет, который раскрывает смысл, цели и задачи НКО, а также показывает, каких результатов удалось достичь и какими способами.

Если выбранное направление не срабатывает, НКО «превращается в зомби». При этом НКО проще бросить, чем ликвидировать так, как это предусмотрено законом

994. Но всё равно этого недостаточно. И если провести аналогию с конкурсами Фонда президентских грантов, то как раз Волгоград является лидером по количеству заявок. За весь период с 2017 по 2020 годы от Волгоградской области было направлено 2723 заявки, победителями признаны 514 НКО. Ростовская область на втором месте — 1207 заявок, победу одержали 280 организаций. Краснодарский край — направили 1106 заявок, победили 266. Примерно эту ситуацию отражает и карта.

Почему НКО склонны «превращаться в зомби»

— А как много в сфере НКО «неживых» организаций?

— По данным нашей платформы, всего в ЮФО и СКФО зарегистрировано порядка 58 тысяч НКО. Из них действующих около 29 тысяч. Это практически 50

ликвидации организации, а это дополнительные профессиональные знания, которыми, как правило, руководители НКО не обладают. И им проще организацию бросить, чтобы её ликвидировали по инициативе Минюста, потому что она не сдаёт отчёты. Где-то в течение трёх лет такие «НКО-зомби» ликвидируются по инициативе Минюста.

Вторая причина связана с первой — это нехватка квалифицированных кадров. Если нет финансирования, нет возможности привлечь квалифицированные кадры. Как правило, деятельность НКО держится на руководителе, на его запале и энтузиазме. И отсюда третья причина, которую я бы выделила, — эмоциональное выгорание руководителя. Он работал-работал, перегорел, и больше некому тянуть организацию. Есть исследования, которые показывают, что эмоциональное

Ещё один критерий — это наличие партнёров. Если организация эффективно взаимодействует с партнёрами — с другими НКО, с бизнесом, с органами власти, — то это тоже некий инструмент оценки её эффективности.

— *Разве что-то из этого можно увидеть по отчётности?*

— Наша цель на этот год — расширение функционала и карты, и цифровой платформы. В будущем мы хотим, чтобы НКО сами могли размещать информацию о своей деятельности на платформе. Чтобы пользователи с помощью платформы могли взаимодействовать с НКО, узнавать о проводимых мероприятиях и проектах.

Как использовать независимый инструмент оценки НКО

— *А кого вы видите главным пользователем платформы?*

— Платформа охватывает многие аудитории. Это и сами НКО, которые могут, например, найти себе партнёров. Сейчас мы это делаем через нашу группу в ватсап, включающую руководителей и сотрудников НКО, с которыми мы взаимодействуем. Кто-то выставил щенок с вопросом, есть ли у нас приюты, — приюты отзываются. А посредством платформы люди могут искать партнёров по ключевым словам — например, могут ввести ключевое слово «приют» или «животные» и соответственно, увидеть, какие приюты есть в Ростове-на-Дону. Вдобавок можно посмотреть, какие проекты реализуют НКО у вас в регионе, прежде чем подавать заявку на грант — платформа содержит информацию об участии организаций в грантовых конкурсах и поддержанных проектах. Полезна платформа и для социально активных граждан. Например, волонтер хочет присоединиться к какой-либо НКО, выбирает направление, которое ему интересно, и может подобрать подходящую НКО в своём регионе.

Сервис интересен для благополучателей. Например, мама ребёнка с аутизмом заинтересована в его реабилитации. Платно это очень дорого, но мама может и не знать, что у нас есть НКО, работающие непосредственно с детьми-аутистами, и у них реабилитация такого ребёнка бесплатна.

Платформа полезна для граждан, которые только собираются зарегистрировать НКО, потому что они могут увидеть, сколько организаций по их тематике в регионе и оценить уровень своей конкурентоспособности. Эта платформа полезна для бизнеса, который может подобрать себе НКО,

с которой хочет реализовать какой-то благотворительный проект. С помощью сервиса можно понять степень благонадёжности организации, увидеть, как она сдаёт отчёты, участвует в грантовых конкурсах, есть ли у неё опыт привлечения бюджетных средств.

Наконец, у каждого муниципалитета есть своя программа, для реализации которой они привлекают НКО, и органы власти также могут подобрать партнёров по своему запросу. Например, найти организацию, которая занимается охраной окружающей среды, для проведения форума по экологической безопасности.

Мы надеемся, что наша цифровая платформа станет независимым инструментом оценки деятельности НКО и будет помогать принимать рациональные решения как жертвователям и благополучателям, так и потенциальным партнёрам благотворительных и иных некоммерческих организаций.

— *А сам ресурсный центр «Атлас НКО» — как выглядит модель деятельности, к которой вы стремитесь?*

— Мы хотим, во-первых, распространить эту платформу на другие регионы. У нас уже есть запросы от нескольких регионов — Новосибирской, Белгород-

экспертизу, побеждают в конкурсах и выигрывают гранты.

— *Какие точки роста вы видите в сфере НКО? Есть ли какие-то растущие сегменты?*

— Анализируя результаты конкурсов Фонда президентских грантов, мы видим, какие направления более активно поддерживаются, а какие — нет. В Ростовской области направление, по которому лучше всего получается привлечь финансирование, — это охрана здоровья. По этому направлению в 2020 году привлечено порядка 37 миллионов рублей. На втором месте социальная поддержка, обслуживание и защита граждан — в районе 28,7 миллиона. На третьем — мероприятия по поддержке семьи, материнства, отцовства и детства — порядка 20 миллионов. Если рассматривать всю Россию, то направление «Соцобслуживание, поддержка и защита граждан» находится на первом месте. И если оценивать 2020 год, то конверсия заявок по направлениям поддержки молодёжных проектов значительно выросла.

— *Кажется, что НКО и бизнес сегодня работают в социальной сфере довольно независимо друг от друга. Какие проблемы в коммуникациях здесь вы видите? Как можно было*

То, что бизнес часто реализует

проекты без НКО, не очень хорошо

влияет на сами проекты

ской областей, — которые хотели бы внедрить эту платформу у себя. Цель — стать единым брокером доверия для проверки благонадёжности НКО, объединить данные об НКО всей России. Цели коммерциализировать проект не стоит. Цифровая платформа доступна для всех пользователей совершенно бесплатно.

Как ресурсный центр мы оказываем все виды услуг, необходимых для работы НКО, начиная с её регистрации до сопровождения текущей деятельности.

Отдельным направлением нашей деятельности является помощь в привлечении финансирования, участии в грантовых конкурсах. Мы хотим увеличить количество бюджетных средств, которые наши НКО будут привлекать в регион. Согласно нашей внутренней статистике, более половины заявок, прошедших нашу

бы стимулировать их диалог?

— Зачастую проблема непривлечения бизнесом НКО заключается в том, что бизнесу неинтересны предложения НКО. То, что бизнес реализует проекты без НКО, не очень хорошо влияет на сами проекты. Здесь, наверное, очень важно совпадение целей и задач между организациями. Мне кажется, надо искать точки соприкосновения, организовывать для них совместные мероприятия. НКО нужно предлагать интересные проекты и помощь в их реализации, а бизнесу — привлекать НКО, показывать, что компании небезразлично то, что происходит вокруг, что она готова вкладываться в решение актуальных социальных проблем. Участие в социальных проектах оказывает влияние и на бизнес-метрики компании — выручку, лояльность потребителей и сотрудников, её узнаваемость. ■